

CỤC QUÂN Y
VIỆN PHÁP Y QUÂN ĐỘI

Số: 750 /PY-KN
Vv góp ý xây dựng Quyết định
về chế độ bồi dưỡng GĐTP

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 13 tháng 12 năm 2024

Kính gửi: Bộ Tư pháp.

Viện pháp y Quân đội nhận được công văn số 6921/BTP- BTTP ngày 01/12/2024 về việc lấy ý kiến đóng góp đối với dự thảo Quyết định sửa đổi Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg của Bộ Tư pháp.

Viện Pháp y Quân đội có ý kiến như sau:

Trong quá trình xây dựng các báo cáo tổng kết, xây dựng tờ trình và dự thảo Quyết định, Viện Pháp y Quân đội đã cử cán bộ tham gia Tổ soạn thảo và Viện đã đóng góp ý kiến bằng văn bản hoặc trực tiếp qua các buổi họp. Viện hoàn toàn đồng ý với dự thảo gửi kèm công văn số 6921/BTP- BTTP và không có ý kiến gì thêm.

Viện pháp y Quân đội trân trọng kính gửi

Nơi nhận:

- Như trên;
- Lưu VT, KN. T03.



TRƯỞNG

Đại tá Nguyễn Văn Lợi

**BỘ CÔNG AN
VIỆN KHOA HỌC HÌNH SỰ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 39.67/C09-P1

Hà Nội, ngày 18 tháng 12 năm 2024

V/v tham gia ý kiến đối với dự thảo
Quyết định sửa đổi Quyết định số
01/2014/QĐ-TTg

Kính gửi: Cục Bảo trợ tư pháp, Bộ Tư pháp

Phúc đáp Công văn số 6921/BTT-BTTP ngày 02/12/2024 của Bộ Tư pháp về việc tham gia ý kiến đối với dự thảo Quyết định sửa đổi Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg; Căn cứ chức năng, nhiệm vụ được giao, Viện Khoa học hình sự cơ bản nhất trí nội dung dự thảo Báo cáo tổng kết, dự thảo Tờ trình và dự thảo Quyết định.

Viện Khoa học hình sự trao đổi để Cục Bảo trợ tư pháp nghiên cứu, tổng hợp./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Đ/c Viện trưởng (để b/c);
- Lưu: VT, P1.

**KT. VIỆN TRƯỞNG
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**



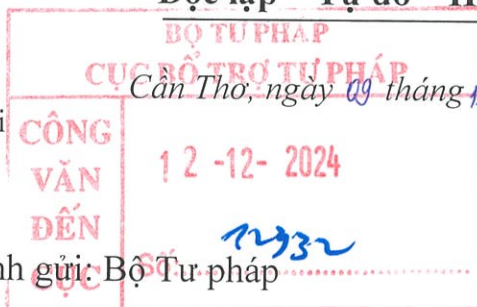
Đại tá Lê Xuân Cường



BỘ Y TẾ
TRUNG TÂM PHÁP Y TÂM THẦN
KHU VỰC TÂY NAM BỘ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Số: 452 /PYTTTNB
V/v góp ý đối với dự thảo Quyết định sửa đổi
Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg



Cần Thơ, ngày 09 tháng 12 năm 2024

Kính gửi: Bộ Tư pháp

Thực hiện Công văn số 6921/BTP-BTTP ngày 02/12/2024 của Bộ Tư pháp về việc lấy ý kiến đóng góp đối với dự thảo Quyết định sửa đổi Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg ngày 01/01/2014 của Thủ tướng Chính phủ về chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp.

Sau khi nghiên cứu bản dự thảo Quyết định sửa đổi Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg, Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Tây Nam Bộ có một số ý kiến góp ý như sau:

1. Tại khoản 3, Điều 3, Quyết định sửa đổi nên bổ sung và quy định chi tiết như sau:

a) Giám định đối với khám chuyên khoa sâu ở các chuyên khoa: Mức 350.000 đồng/ một giám định viên/ một vụ việc giám định.

b) Giám định tại phòng khám hoặc tại chỗ: Mức 1.000.000 đồng/ một giám định viên/ một vụ việc giám định.

c) Giám định trên hồ sơ: Mức 2.000.000 đồng/ một giám định viên/ một vụ việc giám định.

d) Giám định nội trú: Mức 6.000.000 đồng/ một giám định viên/ một vụ việc giám định.

2. Trung tâm đề xuất tiền bồi dưỡng giám định đối với người giám định tư pháp và người giúp việc được miễn thuế thu nhập cá nhân.

Trân trọng kính chào!

* Ghi chú: Công văn này thay thế Công văn số 452/PYTTTNB ngày 06/12/2024 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Tây Nam Bộ.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Lưu: VT.



UBND TỈNH YÊN BÁI
SỞ TƯ PHÁP

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 2542 /STP-HCTP&BTTP
V/v tham gia ý kiến đối với dự thảo
Quyết định sửa đổi Quyết định
số 01/2014/QĐ-TTg

Yên Bái, ngày 13 tháng 12 năm 2024

Kính gửi: Cục Bảo trợ tư pháp, Bộ Tư pháp

Thực hiện Văn bản số 4741/UBND-NC của Ủy ban nhân dân tỉnh Yên Bái ngày 06/12/2024 và Văn bản số 6921/BTP-BTTP ngày 02/12/2024 của Bộ Tư pháp về việc lấy ý kiến đóng góp đối với dự thảo Quyết định sửa đổi Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg ngày 01/01/2014 của Thủ tướng Chính phủ về chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp (Dự thảo Quyết định), ngày 10/12/2024, Sở Tư pháp tỉnh Yên Bái đã ban hành Văn bản số 2484/STP-HCTP&BTTP gửi Công an tỉnh và Sở Y tế đề nghị tham gia ý kiến vào Dự thảo Quyết định.

Ngày 12/12/2024, Công an tỉnh và Sở Y tế đã có văn bản tham gia ý kiến gửi về Sở Tư pháp. Trên cơ sở nghiên cứu Dự thảo Quyết định và tổng hợp ý kiến tham gia của Công an tỉnh; Sở Y tế. Sở Tư pháp có ý kiến tham gia như sau:

1. Về hình thức văn bản và bố cục: Sở Tư pháp thống nhất về hình thức và bố cục của Dự thảo Quyết định sửa đổi Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg ngày 01/01/2014 của Thủ tướng Chính phủ về chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp.

2. Về nội dung văn bản:

Tại mục d khoản 2 Điều 3 đề nghị sửa cụm từ “Khoản 3 và Khoản 4 của Điều này” thành “mục b và mục c Khoản 2 Điều này”.

Các nội dung khác của dự thảo, Sở Tư pháp nhất trí, không có ý kiến tham gia thêm.

Trên đây là ý kiến tham gia của Sở Tư pháp tỉnh Yên Bái đối với dự thảo Quyết định sửa đổi Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg ngày 01/01/2014 của Thủ tướng Chính phủ về chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp, kính gửi Cục Bảo trợ tư pháp, Bộ Tư pháp tổng hợp./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Giám đốc Sở;
- PGĐ Sở Lã Thị Liên;
- Lưu: VT, HCTP&BTTP.

KT. GIÁM ĐỐC
PHÓ GIÁM ĐỐC

Lã Thị Liên

GÓP Ý DỰ THẢO QUYẾT ĐỊNH CỦA THỦ TƯỚNG CHÍNH PHỦ VỀ CHẾ ĐỘ BỒI DƯỠNG GIÁM ĐỊNH TƯ PHÁP

Tôi là Hoàng Thị Bích Hạnh, Giám định viên Kỹ thuật hình sự về tài liệu;
Số thẻ: 640264/GĐVTP/BCA; Cấp ngày: 08/08/2024; Nơi cấp: Bộ Công an.

Sau khi nghiên cứu dự thảo tờ trình sửa đổi Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg ngày 01/01/2014, dự thảo Quyết định về chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp, căn cứ vào các cơ sở cần thiết ban hành quyết định 01 trong đó cơ sở thực tiễn nêu rõ đây là chính sách đãi ngộ của Nhà nước dành cho những người làm giám định tư pháp là sự khích lệ, động viên người làm giám định tư pháp, cũng như góp phần quan trọng vào việc thu hút, “giữ chân” nhân lực làm giám định tư pháp.

Dựa trên quá trình công tác của bản thân, tôi xin có một số kiến nghị như sau:

Thứ nhất: Góp ý điểm 4, Điều 2.

Đối với các lĩnh vực giám định viên làm toàn thời gian công tác giám định (không phải là giám định viên kiêm nhiệm hoặc giám định viên được trưng dụng) đề nghị căn cứ tính tiền bồi dưỡng được thực hiện theo nguyên tắc chấm công có xác nhận của đơn vị. Mỗi ngày công sẽ tương đương với 8 giờ giám định; trường hợp người tham gia giám định trong nửa ngày sẽ được chấm 1/2 ngày công.

Hiện nay, thực tế thanh quyết toán theo quyết định 01 của lĩnh vực giám định Kỹ thuật hình sự, phương thức tính tiền bồi dưỡng giám định theo số giờ giám định đang được hiểu máy móc, gặp nhiều khó khăn trong quá trình xác định và thanh toán do không thể chứng minh cụ thể theo từng giờ trong mỗi hồ sơ giám định. Thủ tục thanh toán cần được đơn giản hóa, số hóa, tránh gây thất thoát lãng phí thời gian, giấy mực.

Thứ hai: Góp ý Điểm 2, Điều 2:

Căn cứ xác định mức bồi dưỡng giám định tư pháp ngoài những yếu tố hữu hình như hóa chất, chum tia độc hại, cần đánh giá cả những yếu tố vô hình như hình ảnh, âm thanh, mức độ phức tạp của vụ việc, thời gian cần thiết để giải quyết một vụ việc, ảnh hưởng đến tâm lý, tư tưởng của người thực hiện giám định, tôi kiến nghị nên có đánh giá toàn diện để xác định mức bồi dưỡng cho người tham gia giám định tư pháp, đặc biệt là các tổn hại về tâm lý, tư tưởng cũng tương đương với tổn hại, ảnh hưởng của hóa chất đến sức khỏe, mức bồi dưỡng cũng cần tương ứng.

Tại mục 3 Phụ lục kèm theo Quyết định số 68/QĐ-TTg ngày 18/8/2023 của Thủ tướng Chính phủ về ban hành kế hoạch thực hiện kết luận kiểm tra của Ban Chỉ đạo Trung ương về phòng, chống tham nhũng, tiêu cực có giao nhiệm vụ cho Bộ Tư pháp: ***“Nghiên cứu, tham mưu, đề xuất Thủ tướng Chính phủ sửa đổi, bổ sung Quyết định số 01/2014/QĐ-TTg ngày 01/01/2014 về chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp theo hướng tăng mức bồi dưỡng giám định tư pháp cho giám định viên, người giám định tư pháp theo vụ việc khi thực hiện công tác giám định nhằm khuyến khích, động viên người giám định nâng cao tinh thần trách nhiệm trong công tác giám định”*** và hoàn thành trong năm 2023.

Như vậy, bất kỳ lĩnh vực giám định nào cũng đóng vai trò quan trọng đối với vụ án và căn cứ vào tính chất mức độ của vụ việc, mức độ ảnh hưởng đến sức khỏe và tâm lý để đánh giá mức độ bồi dưỡng:

Đối với lĩnh vực giám định tài liệu, công tác giám định vẫn phải do con người thực hiện, chưa thể thay thế bằng máy móc. Đặc biệt, trong giám định chữ viết, chữ ký, đánh giá của giám định viên có vai trò quyết định trong việc xác định chữ viết, chữ ký có phải do cùng một người thực hiện hay không. Nếu như các kết luận về ADN, ma túy, độc chất,... chủ yếu dựa trên kết quả máy móc, trang thiết bị chuyên dụng, thì kết luận liên quan đến tài liệu là sự tổng hợp các đặc điểm phân tích bởi giám định viên, dựa trên kiến thức chuyên môn và kinh nghiệm thực tiễn. Do đó, kết luận giám định về tài liệu là sự kết tinh toàn bộ trí lực và tâm sức của người giám định viên tài liệu chứ không đơn thuần là sự ghi nhận kết quả thực thi của máy móc, trang thiết bị giám định. Ngoài những khó khăn hữu hình như phải tiếp xúc với hóa chất độc hại, tia tử ngoại UV B, UV C, và nguồn sáng SPOT, trách nhiệm của giám định viên kỹ thuật hình sự về tài liệu đối với kết luận đưa ra còn nặng nề hơn nhiều lần.

Bên cạnh đó, cán bộ làm công tác giám định tài liệu thường xuyên phải quan sát tài liệu thông qua kính lúp, kính hiển vi với mức tập trung cao độ. Trong thời gian dài thị lực của cán bộ, chiến sĩ làm công tác này đều giảm sút đáng kể.

Một lĩnh vực mới khác là giám định Kỹ thuật số điện tử, giám định âm thanh, thường xuyên phải xem, nghe trực tiếp các video bạo lực, giết người, đòi trụ... Điều này ảnh hưởng lớn đến tâm lý, tư tưởng của giám định viên, nghiêm trọng có thể dẫn đến các bệnh lý về tâm thần, độ độc hại không thua kém về hóa chất.

Vì vậy mức bồi dưỡng của các lĩnh vực này, nên căn cứ theo tính chất mức độ của vụ việc để có mức bồi dưỡng tương đương, đối với những vụ việc phức tạp mức bồi dưỡng có thể ở mức cao nhất 700.000đ/ngày công.

Thứ ba: Về các mức bồi dưỡng giám định theo ngày công.

Hiện tại các mức bồi dưỡng giám định đang có sự chênh lệch lớn, trợ lý giám định ở lĩnh vực này thậm chí được hưởng mức bồi dưỡng cao hơn giám định viên ở lĩnh vực khác. Trong khi trách nhiệm của giám định viên đối với bất kỳ kết luận giám định nào đều rất lớn, sự chênh lệch này đi ngược lại với ý nghĩa nhằm khuyến khích, động viên người giám định nâng cao tinh thần, trách nhiệm trong công tác giám định.

Đề nghị các mức bồi dưỡng chênh lệch tối đa 10%-15%, vì bất kỳ lĩnh vực giám định nào cũng quan trọng, đều cần giám định viên nâng cao tinh thần trách nhiệm.

Tôi xin trân trọng cảm ơn!

GÓP Ý DỰ THẢO QUYẾT ĐỊNH CỦA THỦ TƯỚNG CHÍNH PHỦ VỀ CHẾ ĐỘ BỒI DƯỠNG GIÁM ĐỊNH TƯ PHÁP

Tôi là Hoàng Kiên Quyết, Giám định viên Kỹ thuật hình sự về tài liệu thuộc Phòng Kỹ thuật hình sự, CATP Hà Nội; Số thẻ: 640261/GĐVTP/BCA; Cấp ngày: 08/08/2024; Nơi cấp: Bộ Công an.

Sau khi nghiên cứu dự thảo Quyết định của Thủ tướng Chính phủ về chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp, dựa trên quá trình công tác của bản thân, tôi xin có một số kiến nghị như sau:

Kiến nghị thứ nhất: Căn cứ xác định mức bồi dưỡng giám định tư pháp ngoài những yếu tố hữu hình như hóa chất, chùm tia độc hại cần đánh giá cả những yếu tố vô hình như độ phức tạp của vụ việc, trách nhiệm của người giám định viên, mức ảnh hưởng của môi trường làm việc đến sức khỏe trong thời gian dài.

Trên thế giới nói chung và tại Việt Nam nói riêng, công tác giám định tài liệu vẫn phải do con người thực hiện, chưa thể thay thế bằng máy móc. Đặc biệt, trong giám định chữ viết, chữ ký, đánh giá của giám định viên có vai trò quyết định trong việc xác định chữ viết, chữ ký có phải do cùng một người thực hiện hay không. Nếu như các kết luận về ADN, ma túy, độc chất,... chủ yếu dựa trên kết quả máy móc, trang thiết bị chuyên dụng, thì kết luận liên quan đến tài liệu là sự tổng hợp các đặc điểm phân tích bởi giám định viên, dựa trên kiến thức chuyên môn và kinh nghiệm thực tiễn. Do đó, kết luận giám định về tài liệu là sự kết tinh toàn bộ trí lực và tâm sức của người giám định viên tài liệu chứ không đơn thuần là sự ghi nhận kết quả thực thi của máy móc, trang thiết bị giám định. Ngoài những khó khăn hữu hình như phải tiếp xúc với hóa chất độc hại, tia tử ngoại UV B, UV C, và nguồn sáng SPOT, trách nhiệm của giám định viên kỹ thuật hình sự về tài liệu đối với kết luận đưa ra còn nặng nề hơn nhiều lần.

Bên cạnh đó, cán bộ làm công tác giám định tài liệu thường xuyên phải quan sát tài liệu thông qua kính lúp, kính hiển vi với mức tập trung cao độ. Trong thời gian dài thị lực của cán bộ, chiến sĩ làm công tác này đều giảm sút đáng kể.

Qua góc độ nhìn nhận của giám định viên về tài liệu, tôi kiến nghị nên có đánh giá toàn diện để xác định mức bồi dưỡng cho người tham gia giám định tư pháp chứ không đơn thuần là căn cứ theo môi trường nguy hiểm và độc chất như hiện nay.

Kiến nghị thứ hai: Tại **Điều 2. Chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp theo ngày công** việc xét mức bồi dưỡng cần có phụ lục chi tiết theo từng lĩnh vực để dễ dàng cho việc xét và thanh quyết toán. Ví dụ đối với lĩnh vực kỹ thuật hình sự phân tách thành 10 lĩnh vực giám bao gồm:

1. Giám định dấu vết đường vân.
2. Giám định dấu vết cơ học.
3. Giám định súng, đạn.
4. Giám định tài liệu.
5. Giám định cháy, nổ.
6. Giám định kỹ thuật.
7. Giám định âm thanh.
8. Giám định sinh học.
9. Giám định hóa học.
10. Giám định kỹ thuật số và điện tử.

Trong mỗi lĩnh vực giám định quy định cụ thể nhóm vụ việc nào được hưởng mức bồi dưỡng nào. Ví dụ: Trong lĩnh vực giám định tài liệu những vụ việc phức tạp, có số lượng từ 5 yêu cầu giám định trở lên sẽ được hưởng mức bồi dưỡng số 2 "**b) Mức 500.000 đồng/ngày**", những vụ việc ít phức tạp, có số lượng dưới 5 yêu cầu giám định sẽ được hưởng mức bồi dưỡng số 1 "**a) Mức 350.000 đồng/ngày**".

Kiến nghị thứ ba: Phương thức tính tiền bồi dưỡng giám định theo số giờ giám định gặp nhiều khó khăn trong quá trình xác định và thanh toán do không thể hiện cụ thể trong hồ sơ giám định. Đề nghị căn cứ tính tiền bồi dưỡng được thực hiện theo nguyên tắc chấm công có xác nhận của đơn vị. Mỗi ngày công sẽ tương đương với 8 giờ giám định; trường hợp người tham gia giám định trong nửa ngày sẽ được chấm 1/2 ngày công.

Kiến nghị thứ tư: Hiện nay, khối lượng vụ việc giám định tại các địa phương không đồng đều; riêng tại địa bàn thành phố Hà Nội và thành phố Hồ Chí Minh, số lượng vụ việc giám định cao gấp nhiều lần so với các tỉnh, thành khác. Nếu chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp được tính theo ngày công thì chưa đánh giá chính xác công sức của giám định viên.

Để chế độ bồi dưỡng giám định tư pháp được áp dụng đúng người, đúng công việc và đúng mức, đề nghị thực hiện chấm công theo khối lượng vụ việc, với đơn vị tính là số lượng yêu cầu giám định.

Theo kiến nghị này, cần thay thế phương thức xét duyệt mức bồi dưỡng theo ngày công trong **Điều 2** bằng phương thức xét duyệt mức bồi dưỡng dựa trên số lượng yêu cầu giám định đã thực hiện. Ví dụ:

- Bồi dưỡng cho mỗi yêu cầu giám định một mẫu đường vân: 100.000VNĐ.

- Bồi dưỡng cho mỗi yêu cầu giám định nhân mặt, ấn phẩm: 30.000VNĐ (một vụ không quá 3.000.000 VNĐ).

- Bồi dưỡng cho mỗi yêu cầu giám định chữ viết, chữ ký: 150.000VNĐ...

Các ví dụ trên chỉ là giả định, căn cứ mức độ phức tạp của từng lĩnh vực giám định, trách nhiệm đối với người giám định viên, mức độ sử dụng hóa chất độc hại mà xác định mức bồi dưỡng cho phù hợp.

Người thực hiện nhiệm vụ xét duyệt và thanh quyết toán bồi dưỡng giám định căn cứ vào hồ sơ giám định của từng vụ việc để xác định chính xác số lượng yêu cầu giám định theo danh mục đã được phê duyệt, làm cơ sở tính toán mức bồi dưỡng cho mỗi vụ việc. Đồng thời, căn cứ vào số lượng người tham gia giám định trong vụ việc và chức danh của từng người (giám định viên, trợ lý giám định), tính toán chi tiết mức bồi dưỡng cho từng cá nhân theo quy định hiện hành.

Đây sẽ là thay đổi lớn trong dự thảo nhưng nếu đưa vào triển khai trong thực tế sẽ có tác động tích cực đến hoạt động giám định tư pháp trên toàn quốc. Người thực hiện công tác giám định tư pháp sẽ được bồi dưỡng theo khối lượng công việc thực tế đã giải quyết. Đây là động lực lớn cho giám định viên, trợ lý giám định tiếp tục thực hiện và hoàn thành tốt công tác chuyên môn. Đồng thời chính sách này thể hiện sự quan tâm, động viên, khích lệ của Nhà nước đối với người làm công tác giám định tư pháp, thu hút các chuyên gia vào hoạt động giám định tư pháp nhằm nâng cao chất lượng hoạt động giám định tư pháp trên toàn quốc.

Kiến nghị nghị thứ năm: Điều chỉnh lại mức bồi dưỡng giám định; hiện nay, chế độ bồi dưỡng đang có bất cập lớn như sau:

- Bồi dưỡng ngày công của giám định viên về tài liệu đang phổ biến ở mức 300.000 đồng.

- Bồi dưỡng ngày công của trợ lý giám định cho giám định viên hóa học đang phổ biến ở mức $70\% \times 500.000 \text{ đồng} = 350.000 \text{ đồng}$.

Như vậy, người có trách nhiệm lớn hơn, vất vả hơn lại nhận được chế độ thấp hơn.

Trong dự thảo này, giữa các mức bồi dưỡng đã giảm độ chênh lệch tuy nhiên vẫn cần giảm sự chênh lệch giữa các mức bồi dưỡng. Đề xuất các mức bồi dưỡng chênh nhau 15 đến 20%, cụ thể như sau:

- Mức 1: 430.000 đồng.
- Mức 2: 500.000 đồng (tăng 16.3% so với mức 1).
- Mức 3: 600.000 đồng (tăng 20% so với mức 2).

Với giải pháp này sẽ khắc phục được những bất cập hiện nay liên quan đến mức chênh lệch quá lớn của các mức bồi dưỡng giám định.